



י' אלול תשע"ט
10 ספטמבר 2019

לכבוד
המציעים במכרז

דוח שאלות-תשובות

הנדון: מכרז מספר 143/2019 - הפעלת ארבע מסגרות לבני נוער מחוסרי קורת גג, בערים ירושלים ותל אביב

להלן השאלות ותשובות ההבהרה למכרז תוך הפנייה לסעיף הרלוונטי במסמכי המכרז.

1. התשובות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים, מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
2. אין להסתמך על כל פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המזמינה או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. כל הפירושים וההבהרות הינם כמפורט בכתב הבהרה זה בלבד ובמכתבי הבהרות נוספים שיישלחו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיישלחו. מסמך זה ייחשב כחלק מתנאי המכרז, ויחולו עליו כל הוראות המכרז הנוגעות למסמכי המכרז, ועל המציע לצרפו להצעתו כשהוא חתום בחתימת המציע על גבי כל עמוד.
3. אין באי התייחסותה של ועדת המכרזים לשאלה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
4. ככל שיש במסמך זה שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום ייעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.
5. יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח בו השתמש השואל וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
6. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים בכתב הבהרה זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.

מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
1.	1.2.3, אשכול א' ב' וג'	לא ניתן להפעיל בפסגת זאב, גילה, הר חומה, הר נוף וכדומה. מדוע איפה מצויינות שכונות אלו כשכונות לווין. מה עם שכונת רמות, בית וגן, רמת אשכול? מהי ההגדרה	כפי שצויין במכרז, לא ניתן להפעיל בשכונות לווין, השכונות שצוינו הינם דוגמאות לשכונות לווין. הרציונל בהגבלה זו הוא היעדר נגישות למענה – צריך להיות





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		לשכונת לוויין? מה הראציונל בהגבלה זו, מעבר לתיחום הרשות המקומית והעדפת נגישות תחבורתית?	בסמיכות למרכז העיר ובנגישות קלה לבני הנוער. שכונת לוויין היא כל שכונה שלא ניתן ללכת ממנה רגלית בפרק זמן סביר ממרכז העיר ירושלים. מכאן כי לא ניתן להפעיל בשכונות רמות, בית וגן ורמת אשכול.
2.	1.2.3.	מדוע לא ניתן למקם קורות גג בירושלים בשכונות לוויין הצמודות לצירים ראשיים (לדוגמה דרך חברון או שדרות יגאל ידיון)? – ההנחיה אינה ברורה – "מיקום קורות הגג יהיה בקרבת ציר מרכזי ונגיש להגעה בכל שעות היממה." מדוע יש אבחנה בין המסגרות הירושלמיות לתל אביבית?	כאמור, לא ניתן להפעיל בשכונות לוויין מרוחקות. לעניין זה, רחוב דרך חברון אינו נחשב כשכונת לוויין, למול שכונת הר חומה שנחשבת לשכונת לוויין. האבחנה בין ירושלים לתל אביב נובעת מהריחוק הגיאוגרפי.
3.	1.2.3.	איך ייקבע ששינוי במספרי החניכים לא יהיה הכבדה קשה מדי על הספק?	המשרד יפעל בסבירות ובשיקול דעת.
4.	1.4.3.	"או חלק מהן" – מהווה העמסה כבדה על הספק מעצם היותו קשר בחוזי שכירות מול בעלי בתים פרטיים.	הבקשה מתקבלת, נוסח הסעיף יעודכן באופן הבא "למשרד בלבד קיימת אופציה להארכת ההסכם בשלוש שנים נוספות, שנתיים או חלק מהן שנה בכל פעם, עד לסך כולל של חמש שנים מהמועד שקבעה ועדת המכרזים כמועד לתחילת מתן השירותים על ידי הספק לפי מכרז זה"
5.	1.5.4.	נבקש למחוק את הסיפא של המשפט החל מהמילים "במידה שתידרש תקופה נוספת...." לא סביר שתתאפשרנה הארכות נוספות מעבר לחודשיים נוספים (על ה-120 יום שהוגדרו במכרז), ללא מגבלת זמן- גם לא באישור מנהל האגף/מנכ"ל המשרד.	הבקשה אינה מתקבלת. המשרד יפעל בהתאם לסעיף זה בסבירות ובשיקול דעץ.
6.	2.2.1.	האם המסגרות באשכולות א ג ד מחויבות לקלוט נערים ונערות מהמגזרים היהודי והערבי כאחד ולהט"ב? האם הן מחויבות לקלוט גם נערים ונערות חסרות מעמד?	כן. כלל הנערים יכולים להגיע כמענה חירומי מייד. יחד עם זאת, השמת קטינים חסרי מעמד נחשבת כמקרה חריג, ויש לפנות לאישור מראש. השמת להט"ב בקורות הגג הרגילות נחשבת לחריג. במקרים חריגים, הדבר ידרוש אישור פיקוח
7.	2.4.	מדוע גיל הכניסה נקבע ל-12 באופן גורף, כאשר בגיל זה עדיין ניתן להיכנס למרכזי	זהו גיל הטיפול עליו אמונה חסות הנוער.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		חירום? וברור שעירוב של נערים בטווח גילאים זה מחייב התייחסות מיוחדת?	ככלל, במקרים בהם ייתכן מענה במרכז חירום, הקטינים יופנו לשם, והכל בהתאם להמלצות גורמי הטיפול.
8.	2.4	האם קיים נוהל המאפשר קליטה של נערים/ות מעל גיל 18? למשל במקרה של תלמידי יב' שעברו גיל זה?	ככלל לא, שכן קיימים שלטרים (הלנות חירום) לבגירים מגיל 18 עד 25. מקרים חריגים יתאפשרו באישור פיקוח.
9.	2.5.2	האם לא נדרשת במסגרת לאוכלוסייה הלהט"בית מענה לצרכי השהים בה ופעילות בגישה מותאמת היוצרת מרחב בטוח לה"טבי בדומה למסגרת לאוכלוסייה החרדית?	נדרשת. ההנחיות יגיעו במסגרת תכנית העבודה השנתית של המסגרת, וכפי שיונחה ע"י הפיקוח
10.	2.5.2.4	האם יש תכני חובה שיש לקיים במסגרת לאוכלוסייה הלהט"בית?	עבודה מותאמת למגדר והאוכלוסייה. דרכי הטיפול והנחיות שוטפות יינתנו לזוכה במכרז, בהתאם להנחיות מנהלת תחום טיפול בחסות הנוער, הנחיות הפיקוח המחוזי ותכנית העבודה שתאושר למסגרת.
11.	2.6.2	בשל אופי ההגעה למסגרות ותנועת הנערים/ות אין אפשרות לדווח באמצעות מערכת ההשמות האלקטרוניות ומערכת המס"ר. האם יהיה מנגנון דיווח אחר על תנועת הנערים?	לא. הדיווח יהיה רק באמצעות מערכת המסר. ישנה אפשרות לדיווח מלא, גם על שהות קצרה וגם במימון מלא של המשרד. לא יתאפשר מנגנון דיווח אחר, שלא באמצעות המס"ר.
12.	2.9.6	מפרט כח האדם אינו מפרט את תפקיד רכז ההשכלה. בסעיף 2.10 נדרש המפעיל להעמיד משרד עבור תפקיד זה – נבקש הבהרה לגבי הגורם שאמור לממן את התפקיד הנדרש.	הדרישה למשרד עבור רכז השכלה תוסר מהמכרז, דרישות המשרדים בסעיף 2.10 יעדכנו לנוסח הבא: " משרדים - לפחות 2 חדרים (עבור מנהל ועו"ס). המצויידים בריהוט משרדי הכולל: שולחנות, כסאות, ארונות נעולים לתיקי המטופלים, טלפון, מחשב, מכונת צילום וסורק."
13.	2.9.6.2.2	כיום ממלאות את התפקיד במרבית המסגרות מסוג זה עובדות סוציאליות עם תואר ראשון (על פי תנאי המכרז הקודם). מדוע שונו הדרישות לתואר שני?	דרישות המכרז יעודכנו באופן הבא, תתאפשר הצגת עובד סוציאלי בעל תואר ראשון בעבודה סוציאלית, אך עובד סוציאלי כאמור לעיל יידרש בנוסף לדרישות הנסיון המפורטות במכרז להיות בעל חמש שנות נסיון בעבודה כעובד סוציאלי עם נוער. נוסח הסעיף המעודכן הוא כדלהלן: 2.9.6.2.2. דרישות השכלה: אחת החלופות הבאות:





תשובות	שאלה/הערה	הפנייה לסעיף במכרז	מספר סידורי
<p>2.9.6.2.2.1. תואר שני בעבודה סוציאלית, עדיפות להתמחות בטיפול / בני נוער, ורישום בפנקס העובדים הסוציאליים.</p> <p>או</p> <p>2.9.6.2.2.2. תואר ראשון בעבודה סוציאלית ורישום בפנקס העובדים הסוציאליים.</p> <p>2.9.6.2.3. דרישות ניסיון: דרישות הנסיון יקבעו לפי השכלתו של העובד הסוציאלי לפי המפורט להלן:</p> <p>2.9.6.2.3.1. על עובד סוציאלי שהינו בעל תואר שני בעבודה סוציאלית להיות בעל ניסיון מעשי מוכח באחד מהשניים:</p> <p>א. בעל ניסיון מעשי מוכח של שנתיים לפחות, במהלך חמש השנים האחרונות הקודמות לתחילת אספקת השירותים בעבודה עם בני נוער בגילאי 12-18 בסיכון גבוה ובמצוקה.</p> <p>או -</p> <p>ב. בעל ניסיון מעשי מוכח של שנתיים לפחות החל ממועד קבלת התואר, במהלך חמש השנים האחרונות למועד האחרון להגשת ההצעות בתכנית רווחה או חינוך לאוכלוסיית היעד אליה הוא מוצע לשמש כעובד סוציאלי בכיר (חרדי / להט"ב לפי העניין).</p> <p>מובהר כי חלופה זו אפשרית רק עבור מנהל מסגרת המוצע עבור מסגרות לאוכלוסייה החרדית ו/או הלהט"בית, ולא עבור מנהל מסגרת המוצע עבור האוכלוסייה הכללית.</p> <p>2.9.6.2.3.2. על עובד סוציאלי שהינו בעל תואר ראשון בעבודה סוציאלית להיות בעל ניסיון מעשי מוכח של חמש שנים בעבודה כעובד סוציאלי עם נוער, ובנוסף בעל ניסיון מעשי מוכח באחד מהשניים:</p> <p>א. בעל ניסיון מעשי מוכח של שנתיים לפחות, במהלך חמש השנים האחרונות הקודמות לתחילת אספקת השירותים בעבודה עם בני נוער בגילאי 12-18 בסיכון גבוה ובמצוקה.</p> <p>מובהר כי תתאפשר חפיפה בין הניסיון לעניין חלופה זו לבין הניסיון הנדרש מעובד</p>			





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			סוציאלי אשר הינו בעל תואר ראשון כמפורט ברישא של סעיף 2.9.6.2.3.2. או - ב. בעל ניסיון מעשי מוכח של שנתיים לפחות החל ממועד קבלת התואר, במהלך חמש השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות בתכנית רווחה או חינוך לאוכלוסיית היעד אליה הוא מוצע לשמש כעובד סוציאלי בכיר (חרדי / להט"ב לפי העניין). מובהר כי חלופה זו אפשרית רק עבור מנהל מסגרת המוצע עבור מסגרות לאוכלוסייה החרדית ו/או הלהט"בית, ולא עבור מנהל מסגרת המוצע עבור האוכלוסייה הכללית. , הדרישות שפורטו במכרז הן לאור נסיון הגורמים המקצועיים והשירותים הנדרשים.
.14	2.9.6.3.2	מדוע הדרישה לתעודת בגרות? מכיון שאינה רלוונטית למדריכים מהאוכלוסייה החרדית ומדירה אוכלוסיות נוספות היכולות לשמש כמדריכים טובים.	הבקשה מתקבלת בחלקה, הסעיף יעודכן באופן הבא: "2.9.6.3.2. דרישות השכלה: 2.9.6.3.2.1. עבור אשכולות א', ג' ו-ד' – תעודת בגרות. 2.9.6.3.2.2. עבור אשכול ב' – על המדריך להיות בעל תעודת בגרות או בוגר ישיבה קטנה שלמד לא פחות משתי שנות לימוד במסגרת ישיבה גדולה."
.15	2.9.6.5	האם הציפייה מהפסיכולוג היא לקיים טיפולים פרטניים או לעסוק בהדרכת צוות?	אבחונים פרטניים לחוסים, ע"פ הצורך.
.16	2.9.6.5	האם יכול למלא את התפקיד עו"ס עם תואר שני בוגר תכנית מוכרת לפסיכותרפיה?	אין שינוי בדרישות המכרז, הדרישות שפורטו במכרז הן לאור נסיון הגורמים המקצועיים והשירותים הנדרשים מבחינה טיפולית, פסיכולוג קליני ראשי לעסוק באבחונים פסיכודיאגנוסטיים (כנדרש בסעיף 2.9.6.5.1.1) ועובד סוציאלי לא.
.17	2.9.6.6	איך נכנסת הדרישה לזמינות 24/7 של פסיכיאטר בתוך היקף משרה זה. האם כוננות כזו מתומחרת בתעריף ההפעלה של המסגרת?	הדרישה תימחק מהמכרז.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
18.	2.9.7	מדוע אין בתקני כוח האדם תקן של רכז בית/ מסגרת הקיים במכרז על פיו פועלות המסגרות כיום והוא קריטי לפעילותה השוטפת של המסגרת?	אין שינוי בדרישות המכרז, הדרישות שפורטו במכרז הן לאור נסיון הגורמים המקצועיים והשירותים הנדרשים. אין שינוי בתעריף. תקן זה לא מתוערף בתעריף ולכן לא ניתן לתקן אותו
19.	2.9.7	האם התעריף למסגרת חושב כך שניתן יהיה להעסיק מדריכים באותו שכר כמו במסגרות המקיפות (מכרז המעונות הממשלתיים)? מכיוון שאין הבדל בקושי מבחינת עבודת המדריך ובמסגרת קורת גג הוא אף נדרש להתמודדות רבה יותר עם מצבים מסוכנים, מפתיעים ומעוררי חרדה.	שכר המדריך תואם את כל המודלים המקבילים- הוסטלים ופנימיות לאוכלוסיות בסיכון וסכנה
20.	2.10.1.2	האם יש ציפיה להפרדה מוחלטת בין בנים לבנות במסגרת המיועדת לאוכלוסיית הלהט"ב? הפרדה זו מנוגדת לתפיסות מקצועיות המאפשרות מענה לנערים ונערות המתמודדים עם סוגיות של זהות מגדר.	נדרשת הפרדה בתוך המבנה, אך ייתכנו פעילויות משותפות.
21.	2.10.16, בטבלת דרישות המבנה	נדרשת: חדר לפעילויות קבוצתיות... בנוסף, מכשיר טלוויזיה, קונסולה, ... האם גם למסגרת המיועדת לנערים חרדיים, נדרש מכשיר טלוויזיה?	כן
22.	3.2.7	מדוע שונו תנאי הסף למציע ומספיק ניסיון של שנתיים בתכנית עבור אוכלוסיית רווחה? ולא נדרש ניסיון בעבודה עם האוכלוסייה הרלוונטית ו/או בהפעלת מסגרות מסוג זה?	אין שינוי בתנאי הסף. תנאי הסף משקפים את הדרישות המקצועיות המינימליות המחייבות לדעת המשרד לצורך אספקת השירותים נשוא המכרז ובשים לב למהות השירותים ולמורכבותם. יובהר כי במימד האיכות ניתן ביטוי להיבט זה.
23.	3.2.8.1.2	האם דרישות הניסיון ממנהל המסגרת יכולות להיות מצטברות?	השאלה אינה ברורה, על המציע להציג מנהל אשר עומד באחת מחלופות הניסיון המפורטות בסעיף, לא ניתן להציג מנהל אשר הינו בעל חצי שנת ניסיון בחלופה המפורטת בסעיף 3.2.8.1.2.1 שנת ניסיון בחלופה המפורטת בסעיף 3.2.8.1.2.2 ושנה וחצי ניסיון בחלופה המפורטת בסעיף 3.2.8.1.2.3
24.	3.2.8.1.2.3 ו- 4.2.5	לגבי הניסיון הנדרש ממנהל המסגרת - בסעיף 3.2.8.1.2.3 נכתב כי ניסיון בניהול תכנית רווחה או חינוך לאוכלוסיית היעד	נוסח אמת המידה יעודכן. ככל שהמציע מציג מנהל אשר עומד בתנאי הסף באמצעות אחת החלופות האחרות





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
	תת סעיף 2.2 לטבלה	<p>אליה הוא מוצע לשמש כמנהל מסגרת (חרדי / להט"ב) הוא רק "חלופה אפשרית". ואילו בתת סעיף 2.2 לטבלת ניקוד האיכות שבסעיף 4.2.5 נכתב כי "עבור כל שנת ניסיון מלאה בניהול תכנית רווחה או חינוך עבור אוכלוסיית היעד ביחס אליה מוגשת ההצעה מעבר לנדרש בתנאי הסף (שלוש שנים לפחות) יינתנו 3 נקודות עד למקסימום של 9 נקודות". מכאן משתמע כי ניסיון של 3 שנים של מנהל המסגרת בניהול תכנית רווחה או חינוך לאוכלוסיית היעד אליה הוא מוצע לשמש כמנהל מסגרת (חרדי / להט"ב) הנו תנאי סף הכרחי.</p> <p>נבקש ליישב את הסתירה בין הסעיפים ולהבהיר האם מדובר בתנאי סף חובה או בחלופה אפשרית בלבד.</p>	<p>יחשב הנסיון עם אוכלוסיית היעד החל מהשנה הראשונה.</p> <p>נוסח אמת המידה העדכני יהיה כדלהלן: " ייבדק ניסיון מנהל מסגרת המוצע בניהול תכנית רווחה או חינוך לאוכלוסיית היעד אליה הוא מוצע לשמש כמנהל מסגרת (חרדי / להט"ב לפי העניין), החל ממועד קבלת התואר, במהלך תשע השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות.</p> <p>עבור כל שנת ניסיון מלאה בניהול תכנית רווחה או חינוך עבור אוכלוסיית היעד ביחס אליה מוגשת ההצעה מעבר לנדרש בתנאי הסף (שלוש שנים לפחות) יינתנו 3 נקודות עד למקסימום של 9 נקודות.</p> <p>מובהר כי במידה שהמציע הגיש מנהל מסגרת אשר לצורך עמידתו בתנאי הסף הציג ניסיון שונה מתחום הנסיון הנדרש לפי אמת מידה זו (לפי החלופות האפשריות בסעיפים 3.2.8.1.2.1 או 3.2.8.1.2.2) יספרו שנות הנסיון במסגרת אמת מידה זו החל מהשנה הראשונה.</p> <p>מובהר כי ניקוד במסגרת אמת מידה זו יינתן אך ורק למציעים המגישים הצעה עבור בני האוכלוסייה החרדית/ להט"ב בית (לפי העניין), ניקוד המקסימום למציעים עבור האוכלוסייה הכללית יהיה 87 נקודות והוא ייחשב כ-100 נקודות עבור הגשות המוצעות לאותם אשכולות."</p>





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות																								
25.	4.2.2	<p>הסעיף קובע כי "המשרד שומר לעצמו את הזכות לפסול הצעה, אשר ציון האיכות הכולל שלה לא יעלה על 70 אחוז מציון המקסימום באותו אשכול (לפי העניין)" הניקוד על חלק מאמות המידה ניתן על ידי המשרד בהתאם להתרשמותו הסובייקטיבית (לדוגמא- הניקוד על ההתרשמות מתוכנית העבודה השנתית, הניקוד על ההתרשמות מתוכניות/יוזמות עצמאיות שביצע המציע, הניקוד על הראיון וכו').</p> <p>אי לכך- סמכות הפסילה הניתנת למשרד בעניין זה מהווה תנאי סף נסתר-הנתון לחלוטין לשיקול דעתו של המשרד. לא ראוי שעניינים מסוג זה המהווים למעשה תנאי סף הגורר פסילה יהיו נתונים לשיקול דעת ולא חד משמעיים. לאור האמור, נבקש לבטל את ציון המינימום לעניין זה. מבלי לגרוע בבקשתנו לעיל, נבקש כי לכל הפחות יופחת ציון המינימום ללא יותר מ-50%, וכן כי לא יהיה מדובר בעניין של שיקול דעת, אלא בפסילה אוטומטית. בנוסף-נבקש כי המשרד יבהיר שבמקרה כזה ניקוד הוועדה לכל אמות המידה הנתונות להתרשמות סובייקטיבית של המשרד ינומק כדבעי ותהיה שקיפות מלאה בנוגע לשיקולים שהובילו לניקוד הנמוך וגררו את הפסילה בפועל.</p>	<p>הבקשה מתקבלת, אמת המידה תעודכן כך שתוסר הדרישה לקבלת 70 אחוז מהציון.</p>																								
26.	4.2.5 תת סעיף 1.2 לטבלה	<p>נבקש לבטל את משקל האיכות שניתן בסעיף זה לניסיון המציע בהפעלת מסגרות/תוכניות אוכלוסיות רווחה מקרב האוכלוסייה החרדית/ להט"בית. דרישה זו אינה סבירה ופוגעת בתחרות מעבר לנדרש. בפועל קיים מספר מצומצם מאוד של ספקים בארץ להם ניסיון באוכלוסיות ספציפיות אלו, ומתן ניקוד של 9% לכך- יוביל להעדפה ברורה של ספקים אלו, ופגיעה לא סבירה בחופש העיסוק של ספקים אחרים ללא כל הצדקה, שהרי ברור כי אין קשר ישיר בין שירותים קודמים לאוכלוסיות האמורות, לבין הצלחה</p>	<p>הבקשה מתקבלת באופן חלקי. חלוקת הניקוד תשונה באופן הבא:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>אמת מידה</th> <th>ניקוד מעודכן</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.1</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>1.2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>1.3</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>1.4</td> <td>61.5.1</td> </tr> <tr> <td>1.5.2</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>2.1</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>2.2</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>2.3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>3.1</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>4.1</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>5.1</td> <td>16</td> </tr> </tbody> </table>	אמת מידה	ניקוד מעודכן	1.1	9	1.2	4	1.3	6	1.4	61.5.1	1.5.2	5	2.1	12	2.2	9	2.3	5	3.1	11	4.1	11	5.1	16
אמת מידה	ניקוד מעודכן																										
1.1	9																										
1.2	4																										
1.3	6																										
1.4	61.5.1																										
1.5.2	5																										
2.1	12																										
2.2	9																										
2.3	5																										
3.1	11																										
4.1	11																										
5.1	16																										





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		באספקת השירותים נשוא המכרז. כמו כן, אין כל הכרח כי מציע לו ניסיון זניח באוכלוסיות ספציפיות אלה יבצע את השירות טוב יותר ממציע אחר לו ניסיון רב ועשיר בתחום אוכלוסיות רווחה אך ללא ניסיון עם אוכלוסיות ספציפיות אלו. לחברתנו ניסיון רב ועשיר בתחום אוכלוסיות רווחה מכל הסוגים ודרישה זו לרבות המשקל הגדול שניתן לה- יפגעו ביכולתה להתמודד באופן הוגן על הזכייה במכרז. מבלי לגרוע בדרישתנו לעיל, וככל שבקשתנו תידחה -נבקש לכל הפחות להפחית את ניקוד האיכות שניתן לקריטריון זה ללא יותר מ-3%.	נוסח אמת המידה יעודכן באופן הבא: " ייבדק ניסיון המציע בהפעלת מסגרות או תכניות (אחת לפחות) עבור אוכלוסיות רווחה מקרב האוכלוסייה החרדית/ להט"בית (לפי העניין), במהלך חמש השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות. עבור כל שנת ניסיון מלאה יינתנו 2 נקודות עד למקסימום של 4 נקודות.
27.	4.2.5	הבהרה מטעם המשרד	מובהר כי ניקוד במסגרת אמת מידה זו יינתן אך ורק למציעים המגישים הצעה עבור בני האוכלוסייה החרדית/ להט"בית (לפי העניין), ניקוד המקסימום למציעים עבור האוכלוסייה הכללית יהיה 87 נקודות והוא ייחשב כ-100 נקודות עבור הגשות המוצעות לאותם אשכולות."
28.	4.2.5 תת סעיף 3.1 לטבלה	בסעיפים אלו נכתב כי "המשרד יהיה רשאי לפי שיקול דעתו הבלעדי שלא להתקשר עם מציע ולפסול את הצעתו של מציע שלא קיבל לפחות 70% (7 נקודות) מהניקוד באמת מידה זו. הניקוד על תוכנית העבודה השנתית ניתן על ידי המשרד בהתאם להתרשמותו הסובייקטיבית. אי לכך- סמכות הפסילה הניתנת למשרד בעניין זה מהווה תנאי סף נסתר -הנתון לחלוטין לשיקול דעתו של המשרד. לא ראוי שעניינים מסוג זה המהווים למעשה תנאי סף הגורר פסילה יהיו נתונים לשיקול דעת ולא חד משמעיים. לאור האמור, נבקש לבטל את ציון המינימום לעניין זה. מבלי לגרוע בבקשתנו לעיל, נבקש כי לכל הפחות יופחת ציון המינימום ללא יותר מ-50%, וכן כי לא יהיה מדובר בעניין של שיקול דעת, אלא בפסילה אוטומטית. בנוסף-נבקש כי המשרד יבהיר שבמקרה כזה ניקוד הוועדה לתוכנית ינומק כדבעי ותהיה שקיפות מלאה בנוגע לשיקולים שהובילו לניקוד הנמוך וגררו את הפסילה בפועל.	באמות מידה 1.3 ו-1.4 הוסרה הדרישה לפירוט שמות ופרטי העובדים והמתנדבים. ראו תשובה לשאלה מס' 25





את מיפרט המכרז המעודכן, ניתן לראות באתר [מינהל הרכש הממשלתי](#), תחת הלשונית "מכרזים".
יודגש כי המפרט המעודכן הוא המפרט הקובע ואותו יש להגיש חתום עם ההצעה.

ועדת המכרזים מאשרת את נוסח התשובות כמפורט מעלה:

עו"ד תהילה פוגל- נציג היועצת
המשפטית

רו"ח יעל אדלמן – ס. חשב המשרד

נטלי ליאון, יו"ר הוועדה

הריני להצהיר כי קיבלתי את טופס שאלות תשובות והמפרט המתוקן לידיי:

תפקיד	שם המציע	תאריך
עוסק מורשה/מספר זהות/מלכ"ר	חתימה וחותמת	נציג/ה המציע המוסמך/ת
כתובת דואר אלקטרוני-Email	טלפון נוסף/נייד	פקס

